

Związek Zawodowy Pracowników Zakładów
Przeróbki Mechanicznej Węgla w Polsce
"PRZERÓBKA"
ZARZĄD KRAJOWY
40-127 Katowice, Pl. Grunwaldzki 8-10
NIP: 954-10-25-424 Reg. 271809728
tel. 32-256-59-07, tel./fax 32-209-11-12

Katowice, dnia 16 sierpnia 2011 roku

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Gliwicach
ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2
44-101 Gliwice**

za pośrednictwem

**Okręgowego Inspektora Pracy
w Katowicach
ul. Graniczna 29
40-017 Katowice**

Skarżący: Bizoń Lesław, Bryniarski Bogdan, Chenc Mirosław, Chrzanowski Mariusz i inni zgodnie z dołączoną do skargi zbiorczą listą skarżących – zastępowani przez Związek Zawodowy Pracowników Zakładów Przeróbki Mechanicznej Węgla w Polsce „Przeróbka”, Plac Grunwaldzki 8-10, 40 -127 Katowice, reprezentowany przez – Sławomira Łukasiewicza, przewodniczącego Zarządu Krajowego Związku.

Organ : Okręgowy Inspektor Pracy w Katowicach, ul. Graniczna 29,
40-017 Katowice

Skarga

na postanowienie Okręgowego Inspektora Pracy
w Katowicach z dnia 13 lipca 2011 roku
znak: Kt-02T-5116-Dd82/2011
utrzymujące w mocy
postanowienie Inspektora Pracy
Państwowej Inspekcji Pracy
Okręgowego Inspektoratu Pracy
z dnia 6 czerwca 2011 roku
znak 04120-53190-Wp40/2011,
doręczone skarżącemu
w dniu 15 lipca 2011 roku

I. W imieniu mocodawców, pełnomocnictwo w aktach sprawy, na podstawie art. 50 § 1, art. 52 § 1, art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 w zw. z art. 3 § 2 pkt 2 ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Krajowy Zarząd Związku Zawodowego „Przeróbka” zaskarża w/w postanowienie Okręgowego Inspektora Pracy w Katowicach z dnia 13 lipca 2011 roku, znak: Kt-02T-5116-Dd82/2011 utrzymujące w mocy postanowienie Inspektora Pracy Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy z dnia 6 czerwca 2011 roku znak 04120-53190-Wp40/2011 w przedmiocie odmowy wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nieumieszczenia w sporządzonych przez pracodawcę wykazach stanowisk pracy i prowadzonej ewidencji pracowników wykonujących prace w szczególnych warunkach, za których jest przewidziany obowiązek

opłacania składek na Fundusz Emerytur Pomostowych, w całości.

II. Zaskarżonemu postanowieniu zarzucam:

1. naruszenie przepisów postępowania mające wpływ na wynik sprawy tj.:

- art. 138 § 1 ust. 1 w zw. z art. 144 w zw. z art. 61 a § 1 k.p.a. poprzez uznanie, że podanie zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną w sprawie oraz poprzez przyjęcie, że postępowanie nie może być wszczęte z uwagi na to, że Związek Zawodowy nie jest uprawniony do reprezentowania strony w charakterze pełnomocnika, co skutkowało utrzymaniem w mocy postanowienia organu I instancji odmawiającego wszczęcia w niniejszej sprawie postępowania administracyjnego,

2. naruszenie przepisów prawa materialnego tj.:

- art. 12 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy w związku z art. 33 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 41 ust. 6 ustawy o emeryturach pomostowych poprzez przyjęcie, że Zarząd Krajowy Związku Zawodowego Pracowników Zakładów Przeróbki Mechanicznej Węgla w Polsce „Przeróbka” nie jest umocowany do wniesienia, jako pełnomocnik pracowników skargi, o której mowa w art. 41 ust. 6 ustawy o emeryturach pomostowych.

III. W oparciu o tak sformułowane zarzuty na podstawie art. 145 § 1 pkt 1 lit. a i c ustawy postępowanie przed sądami administracyjnymi wnoszę o uwzględnienie skargi i uchylenie zaskarżonego postanowienia organu II instancji w całości, a także poprzedzającego go postanowienia organu I instancji.

IV. Wnoszę o zasądzenie kosztów według norm prawem przepisanych.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 6 czerwca 2011 r. Inspektor Pracy Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy odmówił wszczęcia postępowania, którego celem miała być kontrola ewidencji pracowników wykonujących pracę w szczególnych warunkach. W uzasadnieniu postanowienia Inspektor Pracy Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy stwierdził, że Zarząd Krajowy Związku Zawodowego Pracowników Zakładów Przeróbki Mechanicznej Węgla w Polsce „Przeróbka” nie jest umocowany do wniesienia, jako pełnomocnik pracowników skargi, o której mowa w art. 41 ust. 6 ustawy o emeryturach pomostowych. Bowiem na podstawie art. 12 ustawy o Państwowej Inspekcji pracy w postępowaniu prowadzonym w ww. zakresie przez inspektora pracy zastosowanie mają przepisy kodeksu postępowania administracyjnego. Przepis art. 12 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy stanowi, że w postępowaniu przed organami Państwowej Inspekcji Pracy w sprawach nieuregulowanych w ustawie bądź przepisach wydanych na jej podstawie albo w przepisach szczególnych stosuje się przepisy ustawy dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.). Zgodnie zaś z art. 33 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego pełnomocnikiem strony może być osoba fizyczna posiadająca zdolność do czynności prawnych. Dodatkowo Inspektor Pracy Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy stwierdził, że przepisy ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych nie zawierają w tym zakresie żadnych odrębnych uregulowań.

Skarżący w zażaleniu z dnia 14 czerwca 2011 roku na w/w postanowienie Inspektora Pracy Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy z dnia 6 czerwca 2011 roku postanowieniu temu zarzucił, naruszenie art. 12 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy w związku z art. 33 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 41 ust. 6 ustawy o emeryturach pomostowych

poprzez przyjęcie, że Zarząd Krajowy Związku Zawodowego Pracowników Zakładów Przeróbki Mechanicznej Węgla w Polsce „Przeróbka” nie jest umocowany do wniesienia, jako pełnomocnik pracowników skargi, o której mowa w art. 41 ust. 6 ustawy o emeryturach pomostowych oraz wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Postanowieniem z dnia 13 lipca 2011 roku Okręgowy Inspektor Pracy w Katowicach, znak: Kt -02T-5116-Dd82/2011, utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie Inspektora Pracy z dnia 6 czerwca 2011 roku, znak: 04120-53190-Wp40/2011. W postanowieniu tym Okręgowy Inspektor Pracy w Katowicach podzielił stanowisko i przedstawione argumenty inspektora pracy, co do odmowy wszczęcia postępowania administracyjnego.

Z postanowieniem organu II instancji nie sposób się zgodzić.

Organ II instancji utrzymał w mocy postanowienie organu I instancji odmawiające wszczęcia postępowania administracyjnego, czym naruszył art. 138 § 1 ust. 1 w zw. z art. 144 w zw. z art. 61 a § 1 k.p.a. Zgodnie z art. 61 a § 1 k.p.a., gdy żądanie, o którym mowa w art. 61, zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z innych uzasadnionych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, organ administracji publicznej wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania. W niniejszej sprawie stroną postępowania są pracownicy, którzy nie zostali zamieszczeni w ewidencji pracowników wykonujących pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze. Zatem zostały spełnione warunki wniesienia skargi do Państwowej Inspekcji pracy z art. 41 ust. 6 ustawy o emeryturach pomostowych. Wszczęte taką skargą postępowanie uprawniało PIP do przeprowadzenia postępowania kontrolnego i wydania nakazu, którego adresatem jest pracodawca pracownika wnoszącego skargę. Wynika to z art. 11 a ustawy o PIP, który stanowi, że właściwe organy Państwowej Inspekcji Pracy są uprawnione do nakazania pracodawcy umieszczenia pracownika w ewidencji pracowników wykonujących prace w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, o której mowa w art. 41 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych, wykreślenia go z ewidencji oraz do sporządzenia korekty dokonanego wpisu w tej ewidencji.

Nie może się zgodzić także z twierdzeniem organu, że Związek Zawodowy nie może być pełnomocnikiem w postępowaniu przed organami Państwowej Inspekcji Pracy wszczętym na podstawie art. 41 ust. 6 ustawy o emeryturach pomostowych.

Skarżący nie zgadzają się z takim stanowiskiem. W ocenie skarżących takie twierdzenia nie znajdują uzasadnienia w stanie faktycznym i prawnym sprawy. Zgodnie z art. 12 ustawy o PIP w postępowaniu przed organami Państwowej Inspekcji Pracy w sprawach nieuregulowanych w ustawie bądź przepisach wydanych na jej podstawie albo w przepisach szczególnych stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego. Zwrócić należy uwagę, że ustawa kodeks postępowania administracyjnego znajdzie zastosowanie w postępowaniu przed organami Inspekcji Pracy jedynie w sprawach nieuregulowanych w innych przepisach. Zgodnie bowiem z art. 1 ust. 1 ustawy o związkach zawodowych, związek zawodowy jest dobrowolną i samorządną organizacją ludzi pracy, powołaną do reprezentowania i obrony ich praw, interesów zawodowych i socjalnych. Przepis art. 4 uściśla ogólną formułę art. 1 stanowiąc, że związki zawodowe reprezentują pracowników i inne osoby, o których mowa w art. 2, a także bronią ich godności, praw oraz interesów materialnych moralnych, zarówno zbiorowych, jak i indywidualnych. Z kolei zaś art. 7 ww. ustawy precyzuje zakres reprezentacji przez związki zawodowe pracowników stanowiąc, że w zakresie praw i interesów zbiorowych związki zawodowe reprezentują wszystkich pracowników, niezależnie od ich przynależności związkowej, natomiast w sprawach indywidualnych stosunków pracy związki zawodowe reprezentują prawa i interesy swoich członków. Na wniosek pracownika niezrzeszonego związek zawodowy może podjąć się obrony jego praw i interesów wobec pracodawcy. A zatem związki zawodowe są upoważnione do reprezentowania i obrony zarówno zbiorowych, jak i indywidualnych interesów

pracowników. Zakres przedmiotowy interesów obejmuje wszelkie sprawy dotyczące warunków pracy i płacy oraz statusu socjalno-bytowego zatrudnionych. Przepis art. 4 ww. ustawy odnosi się także do interesów pośrednio związanych ze świadczeniem pracy, lecz wpływających na funkcjonowanie stosunków przemysłowych (np. czynników ekonomiczno-finansowych rzutujących na prowadzenie polityki społecznej lub polityki zatrudnienia).

Niewątpliwie związki zawodowe są uprawnione do podejmowania wszelkich zgodnych z prawem działań w celu obrony interesów pracowniczych, zarówno indywidualnych, jak i zbiorowych. Powyższe działania mogą być przedsięwzięte zarówno wobec podmiotu zatrudniającego, jak i władz publicznych wszystkich szczebli. W szczególności obrona interesów pracowniczych polega na przeciwstawieniu się działaniom w stosunkach pracy, które w płaszczyźnie normatywnej, ekonomiczno-socjalnej, funkcjonalnej bądź organizacyjno-technicznej pogarszają sytuację pracowników

Na podstawie zaś art. 23 ustawy o związkach zawodowych w stosunkach pracy związki zawodowe są uprawnione do sprawowania kontroli nad przestrzeganiem prawa pracy. Organizacje związkowe są uprawnione do występowania na zasadach ogólnych do organów administracji państwowej i samorządowej ze skargami, odwołaniami, zażaleniami oraz zarzutami i postulatami. Mają one na celu uruchomienie publicznych procedur kontrolnych i weryfikację zaskarżonych działań. Organy państwowe i samorządu terytorialnego zaś są ustawowo zobowiązane do ich rozpatrzenia.

Wobec powyższego do postępowania inspekcji pracy w zakresie nakazania pracodawcy umieszczenia pracownika w ewidencji pracowników wykonujących prace w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, o której mowa w art. 41 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych, wykreślenia go z ewidencji oraz do sporządzenia korekty dokonanego wpisu w tej ewidencji znajdują zastosowanie przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, w tym również o pełnomocniku, jednakże pod warunkiem, że pewne kwestie nie zostały objęte regulacją ustawy, innych przepisów wydanych na jej podstawie, bądź przepisów szczególnych. W przedmiotowej sprawie organ inspekcji nie uwzględnił zapisów ustawy o związkach zawodowych regulujących prawo i obowiązek związków zawodowych do reprezentowania pracowników i to zarówno przed pracodawcą jak i przed innymi podmiotami, jeżeli tylko zachodzi potrzeba obrony interesów pracowników.

Zgodnie z art. 239 ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnym nie ma obowiązku uiszczenia kosztów sądowych strona skarżąca działanie organu w sprawach ze stosunków pracy i stosunków służbowych oraz z zakresu ubezpieczeń społecznych. Zatem skarżący nie uiszczają wpisu od niniejszej skargi.

Z uwagi na dużą ilość skarżących w załączeniu przedkłada się zbiorczą listę imienną skarżących.

W tym stanie rzeczy niniejsza skarga jest w pełni uzasadniona i zasługuje na uwzględnienie.

Otrzymują:

1. adresat x 2
2. a/a

Załączniki:

1. odpis z KRS
2. zbiorcza lista skarżących ze wskazaniem ich stanowisk pracy i pracodawcy

ZWIĄZEK ZAWODOWY PRACOWNIKÓW ZAKŁADÓW
PRZEBÓRKI MECHANICZNEJ WĘGLA W POLSCE
"PRZEBÓRKA"
PRZEWODNICZĄCY
ZARZĄDU KRAJOWEGO

Stawomir Łukasiewicz